

**To:** (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) -  
 BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e); (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) -  
 BD/DWJZ/SBR (10)(2e) @minjenv.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) -  
 (10)(2e) (10)(2e) @minbzk.nl  
**From:** (10)(2e) - BD/DWJZ  
**Sent:** Thur 7/9/2020 6:21:01 AM  
**Subject:** RE: Huiswerkopdracht kerken  
**Received:** Thur 7/9/2020 6:21:05 AM

[Aanvulling wetsvoorstel en MyT Twm covid-19 m.b.t. vrijstelling voorreligieuze plaatsen.pdf](#)

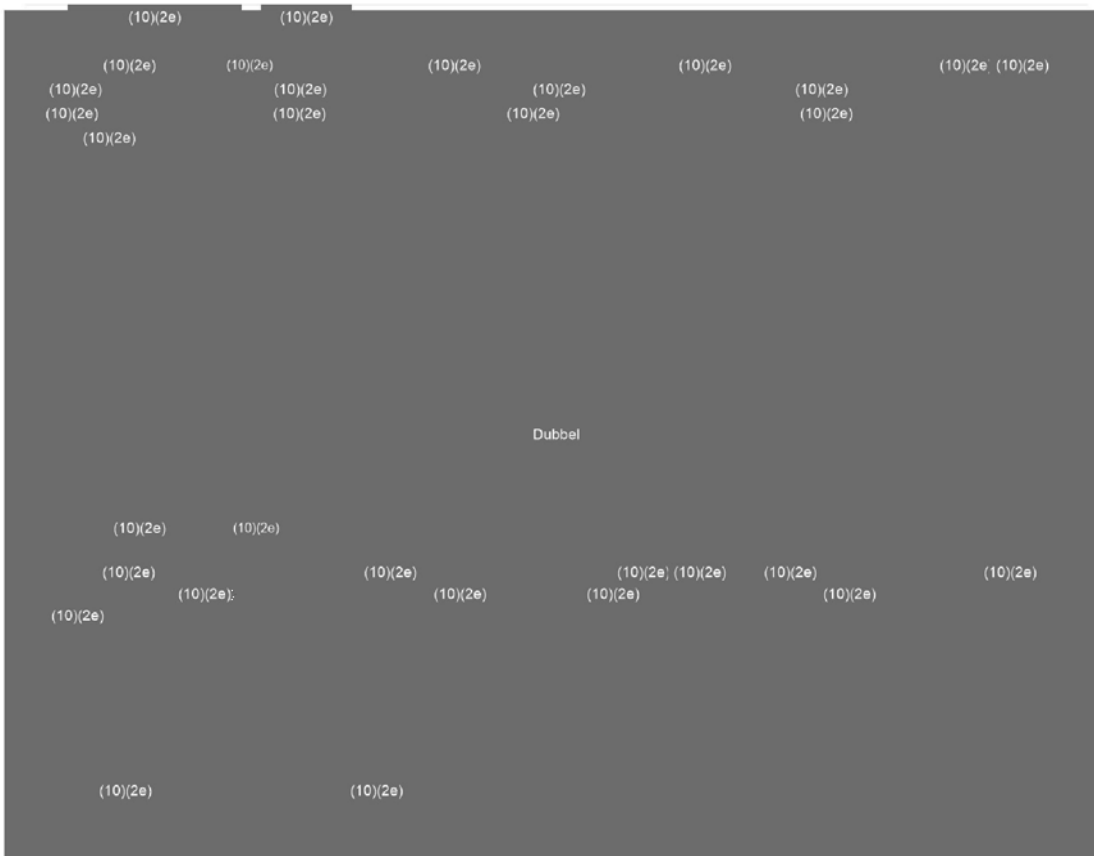
Allen,

De door (10)(2e) inmiddels gemaakte ontwerp-toelichting wil duidelijk maken dat deze bijzondere regeling idd alleen ziet op de religieuze/levensbeschouwelijke gebouwen. (10)(2g)

(10)(2g) Dat maakt het beter te verteren voor de meer liberale onderhandelaars en, naar we dachten, voor minister de Jonge, (10)(2g) (10)(2g) Ik sluit bij de laatste versie van tekst en toelichting, waarvan ik overigens nog niet weet of die gisteravond tot succes heeft geleid.

Maar: de toelichting is zoals wij allen weten niet leidend, en zonder de voorgestelde verwijzing in de wettekst wordt geen andere groepering ervan weerhouden een soortgelijke uitzondering te claimen. Andersom kan de toevoeging mensen weer op een (amendements-)idee brengen, (10)(2g) Ik zou technisch prima kunnen leven met toevoeging in de wet; het is een kwestie van (onderhandelings-)smaak.

Groet (10)(2e)



Volgende vier pagina's verwijderd ivm dubbel